УДК 32.001

Н. А. АНТАНОВИЧ

КОММУНИКАТИВНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИКИ: БЛОГИ И ФОРУМЫ

Определена роль политических интернет-форумов и блогосферы в современных политических процессах. Интернет-форумы и блоги рассмотрены как формы политического участия и самовыражения личности. Показано, что под влиянием процессов плюрализации и индивидуализации политической коммуникации интернет-форумы и блоги трансформируют устоявшиеся роли коммуникатора и получателя информации. Выявлены методы исследования блогосферы и интернет-форумов. Показано, что форумы и блоги являются средством формирования «повестки дня политики». Отражены аспекты дестабилизирующей роли современных ИКТ для традиционных политических коммуникаций, поставлена проблема их конструктивного влияния на политический процесс.

Ключевые слова: политическая коммуникация; политические интернет-форумы; политические блоги; публичность; политический процесс; традиционные СМИ; интернет-пространство.

The article aims to determine the role of political online forums and blogosphere on the contemporary political processes. Internet forums and blogs are considered as a forms of political participation and self-expression. It is shown that under pressure of communicative pluralization and individualization processes an Internet forums and blogs are transforming the traditional roles of communicator and receiver of information. Blogosphere' and online forum's research methods identified. The article shows that being independent means of forming a «policy agenda», forums and blogs challenge the traditional system of political communication. The article also revealed some aspects of destabilizing role of the ICT for the traditional system of political communication. The problem of constructive influence on the political process was actualized.

Key words: political communication; political online forums; political blogs; publicity; the political process; the traditional media; the Internet space.

Тесная связь политологии с динамикой политической сферы жизнедеятельности общества проявляется в наработке и обогащении понятийно-категориального аппарата науки. Таких основополагающих понятий, как политическая власть, политическая система, политический процесс, недостаточно для отражения мира политики. В современной политологии активно используются термины «политическая коммуникация», «технологизация политики», «электронное правительство/электронное управление», «электронная демократия», «медиатизация политики», «онлайн-политика», «сетевые СМИ», «гражданская журналистика», «политические интернет-форумы и блоги». Коммуникативное измерение политики осмысливается по ряду направлений: от изучения каналов политической коммуникации, технологий связей с общественностью, форм политического участия и самовыражения индивида посредством современных информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) до государственной политики в информационной сфере. Политическая коммуникация трактуется как: 1) обмен информацией между субъектами, обладающими властью, и субъектами, вовлеченными в политику, по формальным и неформальным каналам; 2) передача информации, влияющей на формирование и функционирование политической системы.

ИКТ (в первую очередь интернет-технологии) создали базу для принципиально новых форм горизонтальных социальных интеракций и возможности взаимодействия властных институтов и различных сегментов гражданского общества («различных аудиторий») посредством использования обсуждений на интернет-форумах, блогов, социальных сетей, систем общения (электронная почта, чаты). Цель данной статьи – определить роль политических интернет-форумов и блогосферы в современных политических процессах. Разработкой данной проблемы занимались такие зарубежные авторы, как П. Дальгрен (P. Dahlgren), Б. Каммаэртс (B. Cammaerts), Т. Расмуссен (T. Rasmussen), К. Уоллстэн (K. Wallsten), Ш. Аллен (Ch. Allen), Ф. Стивен (F. Stephen), С. Остин (S. Austin). Исследования современной коммуникативной среды отталкиваются от теорий «делиберации/обсуждения» Ю. Хабермаса и «сетевого общества» М. Кастельса. Различные аспекты массовой и политической коммуникации изучают белорусские авторы В. Р. Вашкевич, И. Ф. Бурина, Т. В. Купчинова, А. А. Градюшко, Ю. А. Зиссер, О. Т. Манаев, А. Е. Мацевило, О. В. Терещенко, А. Я. Сарна, И. В. Сидорская. Среди российских исследователей можно выделить И. А. Бронникова, М. С. Вершинина, О. Е. Гришина, А. А. Воронову, Д. Н. Пескова, М. К. Раскладкину, М. А. Щенникова, среди украинских исследователей – О. И. Горошко, Е. А. Жигалину.

Значение коммуникативного измерения политики нарастает в силу усложнения социального пространства и благодаря современным ИКТ. Интернет модифицирует горизонтальные и вертикальные коммуникации, создав возможности для интерактивной коммуникации как между субъектами политики, так и между государством и гражданами. И. А. Бронников выделил основные характеристики интернета, влияющие на политическую коммуникацию: «мультимедийность, интерактивность, широкая доступность информации, интегрируемость, внутрисистемное пространство коммуникации (наличие внутренних коммуникационных связей), оперативность распространения информации»[1].

Весьма ярко и образно о значении сферы публичности в политике высказался Т. Расмуссен: «Публичную сферу следует понимать как посредника (медиум) между голосами отдельных индивидов и политическим аппаратом. Этико-экзистенциальный дискурс составляет социальную и культурную основу онлайн-дискуссий, источник свежих идей с меньшим количеством конформизма и ограничений, под влиянием которых может достигаться консенсус. Этот дискурс противоречив, отличается накалом страстей, даже драматичностью»[2] (здесь и далее перевод наш. – *Н. А.*).

Влияние публичной сферы на политику можно анализировать в нескольких измерениях: «контент» (содержание передаваемой информации), «архитектура» интернета (с точки зрения обеспечения сетевых коммуникаций), интеракции и репрезентация участников коммуникации. Остановимся на рас-

смотрении интеракций в политико-коммуникативном пространстве. Традиционные массмедиа (пресса, радиовещание, телевидение), передавая массовые сообщения от централизованных отправителей (коммуникаторов), действуют как своего рода информационные фильтры: содержание передаваемых сообщений «производится» в редакционных центрах, а затем распространяется для массового потребления. Возможности для обратной связи в такой модели коммуникации ограничены. Хотя в XXI в. традиционные массмедиа «перекочевывают» в интернет-пространство, но площадками для обсуждения вопросов, представляющих интерес общественности, способствующими формированию сферы дискуссий, общественной критики на местном, национальном и международном уровнях, становятся блоги и интернет-форумы. «Интернет-структуры коммуникации, будь то электронная почта, рассылки, чаты или социальные сети, представляют "отклонения от массовой модели СМИ", поскольку основаны на коммуникации, идущей от пользователей»[3]. Интернет-форум представлен совокупностью комментариев пользователей при обсуждении интернет-публикации. Блог определяют как «регулярно обновляемый личный веб-сайт, на котором помещаются сообщения (посты)», как «веб-страницу, выходящую без внешнего редактирования, периодически обновляемую, с гиперссылками на другие интернет-источники, содержащую возможность онлайн-комментариев»[4].

Под влиянием интернет-форумов и блогов идут процессы плюрализации и индивидуализации политической коммуникации, размываются традиционно устоявшиеся роли коммуникатора (отправителя информации) и реципиента (получателя информации). Политическая коммуникация в интернет-пространстве отличается дифференциацией тематики, стилей подачи материала (зачастую неформальностью и импульсивностью), разнообразием участников (от политиков и экспертов до рядовых граждан). Трансформация механизмов передачи информации влечет за собой новые способы формирования «повестки дня политики». Появление политически ориентированных блогов в США, как указывает К. Уоллстэн, связано с событиями 11 сентября 2001 г.: «...блоги использовались для выражения мыслей и эмоций по поводу террористических атак. В 2002 г. блогеры реагировали на войну в Ираке. Некоторые из этих политических блогов (Instapundit, Daily Kos, AndrewSullivan.com) стали настолько популярными, что бросили вызов традиционным СМИ. К 2004 г. влиятельность блогов была признана: Джордж Буш в ходе президентской кампании вел собственный блог»[5].

О. И. Горошко и Е. А. Жигалина называют блоги и форумы «влиятельным информационным явлением среди современных медиа», рассматривают их как «альтернативные и независимые источники новостей и практически бесцензурное средство выражения общественного мнения»[6]. Названные авторы утверждают, что политические блоги становятся «мощным имиджевым ПР-инструментом» и «средством политической борьбы в России»[7]. О. Е. Гришин и А. А. Воронова считают, что в России политические блоги представляют собой «площадку для борьбы за социальную справедливость»[8].

Интернет-форумы и блоги выступают в роли «персональных медиа»: граждане получили возможность по собственному желанию распространять (публиковать) свои тексты, отзывы. Т. Расмуссен пишет о персонализации коммуникации, поскольку благодаря интернету «обычный человек может высказать мнение, обратиться непосредственно к государственной власти, участвовать в общественных движениях, а также обмениваться мнениями онлайн»[9]. Б. Камаэртс и Л. Ван Оденхоф (Bart Cammaerts, Leo Van Audenhove) утверждают, что интернет-коммуникация способствует формированию «"несвязанного гражданства", отличающегося космополитизмом, множественной идентичностью, формирующего транснациональное гражданское общество. Сообщества по интересам выходят за границы национального государства»[10].

Исследователи блогосферы и интернет-форумов обращают внимание на мотивы включения индивидов в политическую коммуникацию. Так, Ш. Аллен и Ф. Стивен (Ch. Allen, F. Stephen) акцентируют стремление «утвердиться в качестве экспертов, выразить свои мысли и мнения, быть на связи с другими пользователями онлайн… Многие блогеры занимаются проверкой публикаций в СМИ»[11]. К. Уоллстэн считает, «если политические блоги используются, чтобы мобилизовать своих читателей голосовать, подписать онлайн-петиции, рекламировать определенные идеи и акции, то они выступают как форма политического участия. Поскольку политические блоги позволяют выражать свое отношение к различным политическим событиям, отличаются эмоциональностью, содержат ценностные высказывания, обращаются к моральной проблематике, то могут рассматриваться и как форма самовыражения личности»[12].

К. Уоллстэн выдвинул гипотезу о политической блогосфере как «эхо-камере» («echo chamber») для сообщений традиционных СМИ, поскольку «1) вопросы, обсуждаемые в политических блогах, повторяют вопросы, обсуждаемые в СМИ, 2) позиции блогеров по политическим вопросам напоминают позиции, опубликованные в СМИ, 3) система доказательств в блогах повторяет аргументацию СМИ»[13]. Концепт «эхо-камера» заимствован у Р. Барта (новый текст – «эхо» другого текста, политические блоги производны от публикаций в ведущих СМИ).

Гипотезы, как известно, подлежат проверке. С помощью каких *методов* можно исследовать блогосферу и интернет-форумы? Некоторые исследования сосредоточены на составлении списка политических блогов, также используются контент-анализ и дискурс-анализ, опросы. К примеру, К. Уоллстэн провел сравнительный анализ содержания блогов по 25 вопросам, касающимся внутренней и международной политики (анализу подвергнуты Blogwise, BlogCatalog, BlogUniverse, BlogStreet, CampaignLine, ETalkingHead, GetBlogs, Globe, каталог блогов Yahoo и др.). Список вопросов сопровождался перечнем ключевых слов для дальнейшего кодирования информации и ее обработки с помощью программы контент-анализа KWIC (Key Word In Context). В дополнение каждый политический блог был классифи-

цирован в зависимости от партийной идентификации его автора. Для измерения независимой переменной – освещение проблем в СМИ – использовалась программа Lexis-Nexis[14]. К. Уоллстэн пришел к противоречивым выводам: нет четкой зависимости между количеством освещений проблемы в СМИ и количеством сообщений в блогах по той же проблеме. Хотя по некоторым вопросам была выявлена значительная связь между СМИ и блогами (например, события в Ираке, призыв на военную службу, проблема абортов, нравственные ценности, исследования стволовых клеток)[15].

О. И. Горошко и Е. А. Жигалина провели измерение эффективности блогов по ряду критериев: индексы цитирования в интернете, цитируемость в СМИ, количество гиперссылок и ссылок на другие политические интернет-ресурсы, обратная связь (комментарии к постам), количество посетителей («френдов»), скорость обновления, использование RSS-технологий, хостинг и адрес блога (простота его запоминания)[16]. Известные индексы цитирования в интернете предложены кампаниями Google и Яндекс (индекс PageRank поисковой системы Google и индекс цитирования поисковой системы Яндекс), существуют каталоги блогов. Согласно каталогу блогов Рунета (http://blogrider.ru/catalog/blogs/84/) достаточно известными являются следующие блоги: твиттер Д. Медведева, блоги Е. Ройзмана, И. Яшина, А. Навального. Многие блоги имеют хостинг в «Живом журнале». Наиболее популярными в Беларуси являются blog.belta.by, blog.tut.by, LiveJournal, LiveInternet, Diary.ru.

Белорусские блогеры, как правило, молодые люди, стремящиеся к самовыражению или преследующие коммерческие цели (благодаря размещению рекламы). Ведущие СМИ и медиахолдинги, активно использующие интернет, на собственных платформах создают площадки для блогов. По данным blog.tut.by, блоги госслужащих и государственных предприятий составляют 12 % от общего количества блогов[17]. На платформе Белорусского телеграфного агентства (БЕЛТА http://blog.belta.by/?page_id=432) ведут свои блоги многие известные авторы: В. Гигин, Е. Дубовик, В. Елфимов, В. Напреев, А. Мацевило, О. Мытько, Ю. Царик. В исследовании «Политический медиабарометр BISS» отмечается, что оппозиционные политики «в СМИ и интернете предпочитают выступать в роли экспертов и блогеров, а не отстаивать свои политические убеждения»[18].

Роль интернет-форумов и блогов в процессах демократизации и развития сферы публичности противоречива. П. Дальгрен считает, что «интернет находится на переднем крае развивающейся общественной сферы. Хотя дисперсия публичной сферы вносит вклад в дестабилизацию сложившейся системы политической коммуникации, но все же интернет позволяет гражданам играть значительную роль в развитии демократической политики. Дискуссии могут принимать форму “делиберации” с разной степенью успеха. Важно то, что они являются катализатором гражданской культуры»[19]. Однако эйфория, как часто бывает, сменяется скептицизмом, вплоть до постановки вопроса о дестабилизирующей роли современных ИКТ для традиционной системы политических коммуникаций. Ю. Зиссер делает вывод о том, что «поддержка демократических ценностей в обществе не зависит от уровня проникновения интернета»[20]. «С системной точки зрения многоголосье и даже какофония (the cacophony) политических акторов и политических медиаторов (комментаторов, аналитиков, экспертов и т. п.) подрывают эффективность системы государственного управления», – утверждает тот же П. Дальгрен, а «интернет стал неотъемлемым элементом в глобальной системе капитализма; делиберативные возможности интернета поглощаются консьюмеризмом, развлечениями, а собственно политические дискуссии далеко не всегда продвигают гражданские идеалы»[21].

Т. Расмуссен также выявляет негативные эффекты форумов: «...поляризация дебатов, сегментация тематических групп, неравное участие, отсутствие вежливости. По этим и другим причинам социальная значимость форумов ставится под сомнение... Ответственность, которая органически присуща публичной коммуникации, в меньшей степени берется в расчет…»[22] Действительно, интернет обеспечивает «коммуникативное разнообразие»: при желании индивид может найти в сети группу, соответствующую его интересам. Однако это путь к социальной фрагментации, формированию так называемых «кибергетто», изолированных друг от друга, подрывающих публичность как пространство широкого свободного социального взаимодействия. Демократическая публичная сфера сочетает плюрализм мнений (его можно назвать «многоголосьем звучащего, говорящего социума») и согласованность, консенсус (возможность быть услышанным и услышать других, их точку зрения). Обсуждение политических проблем на форумах и высказывание суждений в блогах далеко не всегда соответствуют данным требованиям.

Таким образом, в настоящее время происходит трансформация сферы публичности и традиционной модели политической коммуникации, встроенной в функционирование политической системы с четко определенными коммуникаторами и получателями информации, а также с явно обозначенной направленностью потоков коммуникации. Идут процессы плюрализации и индивидуализации социальной и политической коммуникации, меняются механизмы передачи информации и формирования «повестки дня политики». Коммуникаторами становятся рядовые граждане, способные формировать «повестку для политики». Ряд авторов утверждают, что наступила «эра цифрового участия и политической активности». Политические интернет-форумы и блоги становятся площадками для обсуждения вопросов, представляющих интерес для общественности на национальном, местном и международном уровнях, создают новые возможности участия в политическом процессе, претендуют на роль «персональных медиа», являются формой самовыражения личности и формой политического участия. Однако коммуникация посредством форумов и блогов может играть дестабилизирующую роль для системных политических коммуникаций в силу изолированности общения, стремления к полному самовыражению и отказу от достижения консенсуса.

В современном политическом процессе блоги и форумы задействованы на стадиях артикуляции общественно значимой проблемы, «постановки проблемы на повестку дня политики» и лишь отчасти на стадии выработки альтернативных путей решения проблем. Феномен блогосферы и форум-обсуждений в современной литературе иногда называют «онлайн-политикой» и даже «гражданской журналистикой». Заметим, чтобы стать таковыми, необходимо иметь достаточно высокое влияние на принятие реальных, жизненно значимых политических решений, осознавать ответственность за сказанное.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

[1] Бронников И. А. Особенности сети Интернет как формы политической коммуникации : автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2011.

[2] Rasmussen T. The Internet and Differentiation in the Political Public Sphere // Nordicom Review. 2008. Vol. 29. P. 80 [Electronic recourse]. Mode of access: http://nordicom.statsbiblioteket.dk/ncom/en/publications/the-internet-and-differentiation-in-the-political-public-sphere(bd71f930-ee15-11dd-9b12-000ea68e967b).html (date of access: 14.01.2014).

[3] Ibid. P. 74.

[4] Wallsten K. Political Blogs and the Bloggers Who Blog Them: Is the Political Blogosphere and Echo Chamber? University of California, Berkeley. Paper Presented at the American Political Science Association, 2005. P. 3 [Electronic recourse]. Mode of access: http://www.journalism.wisc.edu/~dshah/blog-club/site/Wallsten.pdf (date of access: 17.12.2013).

[5] Ibid. P. 3–4.

[6] Горошко О. И., Жигалина Е. А. Quo Vadis? Политические коммуникации в блогосфере Рунета / Национальный технический университет, Харьковский политехнический институт. С. 87 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.digitalicons.org/issue01/pdf/issue1/Political-Interactions-in-the-Russian-Blogosphere_O-Goroshko-and-E-Zhigalina.pdf (дата обращения: 17.12.2013).

[7] Там же. С. 97.

[8] Гришин О. Е., Воронова А. А. Инструментальная функция средств массовой информации и блогосферы в политическом информационном пространстве // PolitBook. 2012. № 1. С. 100–111.

[9] Rasmussen T. The Internet and Differentiation in the Political Public Sphere. P. 77.

[10] Cammaerts B., Van Audenhove L. Online political debate, unbounded citizenship, and the problematic nature of a transnational public sphere // Political communication. 22 (2). 2005 [Electronic recourse]. Mode of access: http://eprints.lse.ac.uk/3022/1/Online_political_debate_(LSERO).pdf (date of access: 18.11.2013).

[11] Allen Ch., Stephen F. Political Blogging and Social Media / Austin State University, USA [Electronic recourse]. Mode of access: http://www.jgbm.org/page/25Allen%20.pdf (date of access: 17.12.2013).

[12] Wallsten K. Political Blogs and the Bloggers Who Blog Them. P. 3.

[13] Ibid. P. 4.

[14] Ibid. P. 13, 14.

[15] Ibid. P. 17.

[16] См.: Горошко О. И., Жигалина Е. А. Quo Vadis? Политические коммуникации в блогосфере Рунета. С. 93, 94.

[17] См.: Блоги у представителей белорусских госструктур есть, и их немало. Resurs.by/20 июня 2010 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://resurs.by/soc/821-blogi-u-predstavitelej-belorusskix-gosstruktur.html (дата обращения: 11.10.2013).

[18] Байнет: политики редко говорят о политике в СМИ и Сети / Белорусский институт стратегических исследований (BISS). 04.10.2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.belinstitute.eu/be/node/357 (дата обращения: 11.10.2013).

[19] Dahlgren P. The Internet, Public Spheres, and Political Communication: Dispersion and Deliberation // Political Communication. 2005. № 22. P. 160 [Electronic recourse]. Mode of access: http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10584600590933160#.U0eCeai89-w (date of access: 17.12.2013).

[20] Зиссер Ю. Действительно ли интернет – двигатель демократии? / TUT.BY. 25 дек. 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://news.tut.by/it/327926.html (дата обращения: 11.10.2013).

[21] Dahlgren P. The Internet, Public Spheres, and Political Communication: Dispersion and Deliberation. P. 151.

[22] Rasmussen T. The Internet and Differentiation in the Political Public Sphere. P. 78.

Поступила в редакцию 23.01.2014.

Нина Арсеньевна Антанович – кандидат политических наук, доцент кафедры политологии.

УДК 32.01

А. П. МЕЛЬНИКОВ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА БРАЗИЛИИ

Значительное внимание уделяется историческим и политическим детерминантам политической культуры, борьбе бразильцев за национальную независимость, складыванию полиэтничной бразильской нации. Своеобразие исторического прошлого обусловило особенности политической системы бразильского общества, а также специфические черты национального характера народа, их влияние на политический менталитет. Раскрываются особенности политической культуры современного бразильского общества, такие как гетерогенность региональных субкультур, сочетание традиционализма и модернистских тенденций, высокая политическая активность бразильцев.

Ключевые слова: политическая культура; политическая система; национальный менталитет; политическая модернизация; политическая субкультура.

It focuses on the historical and political determinants of the political culture, Brazilians` struggle for national independence and creation of a multi-ethnic Brazilian nation. The peculiarity of the historical past has led to the particular political system of Brazilian society, as well as to the specific features of the national character of Brazilians and their influence on political mentality. The main attention is paid to the peculiarities of the modern political culture of Brazilian society, such as heterogeneity of regional subcultures, combination of traditionalism and modernist tendencies, high political activity of Brazilians and others.

Key words: political culture; political system; national mentality; political modernization; political subculture.

Политическая культура представляет собой своеобразную систему политических ценностей и ориентаций, характерных для той или иной страны, общества, социального слоя или социальной группы.